

**Obec Kunerad, Hlavná 60/37, 013 13**

Materiál na rokovanie obecného zastupiteľstva

Dátum predloženia:

číslo materiálu:.....

**Správa o výsledku kontroly**

**Predkladateľ:**

Mgr. Petra Dubeňová  
hlavná kontrolórka

**Spracovateľ:**

Mgr. Petra Dubeňová  
hlavná kontrolórka

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodovú správu
3. Materiál

## **1. Návrh na uznesenie**

Uznesenie č. ....

Obecné zastupiteľstvo obce Kunerad po prerokovaní predloženého materiálu

### **berie na vedomie**

Správu o výsledku kontroly - *Kontrola hospodárnosti nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce Kunerad.*

## **1. Dôvodová správa**

Ustanovenie § 18 f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ukladá hlavnému kontrolórovi predložiť obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly.

V zmysle citovaného zákona predkladá hlavná kontrolórka obce Kunerad *správu o výsledku kontroly - Kontrola hospodárnosti nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce Kunerad.*

# Kontrola hospodárnosti nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve obce Kunerad

## 1. Cieľ kontroly

- Zistiť hospodárnosť nakladania s majetkom obce a ochrana majetku obce Kunerad
- Dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti nakladania s verejnými financiami
- Dodržiavanie uzatvorených zmlúv, súlad so zákonmi a legislatívnymi aktami obce Kunerad

## 2. Predložené dokumenty ku kontrole

Zmluva o výpožičke z 01.09.2014. Hlavná kontrolórka požiadala aj o inventúrny súpis majetku a preberacie protokoly. Tieto jej však neboli poskytnuté.

Kontrola vychádzala zo zmluvy, ktorá bola poskytnutá obcou.

### A. Všeobecné informácie o predmetnej zmluve

Dátum uzavretia	01.09.2014
Požičiavateľ:	obec Kunerad
Vypožičiavateľ:	TJ Partizán Kunerad
Predmetom zmluvy:	budova a okolitý pozemok (parcela č. 775/3 a 775/10 v k.ú. Stránske)
Účel použitia:	športové podujatia a futbalové zápasy pre TJ Partizán Kunerad

Táto zmluva nebola zverejnená na internetovej stránke obce, čo znamená, že bolo porušené ustanovenie Zákona č. 211/ 2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám o zmene o doplnení niektorých zákonov. Podľa § 5a ods. 9 a 10 Zákona č. 211/ 2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám „povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak zmluva nie je zverejnená do siedmich dní odo dňa uzavretia alebo odo dňa doručenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, môže účastník podať návrh na zverejnenie v Obchodnom vestníku“.

Keďže ide o zmluvu, ktorá podlieha povinnému zverejňovaniu (§ 5a ods.1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám), ku ktorému však nedošlo, účinnosť táto zmluva

nenadobudla (§ 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník - zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia).

## **B. Závazky a povinnosti pre obe strany vyplývajúce zo zákona a zo zmluvy**

Hneď v názve je okrem gramatickej chyby aj vecná chyba, pretože sa jedná o výpožičku pozemku a budovy, čo sú nehnuteľné majetky a nie hnutelný majetok ako definuje názov zmluvy.

Podľa § 661 ods. 2 Zákona č. 60/1964 Z.z. (Občiansky zákonník) platí, že „*ak nie je dohodnuté inak, nesmie vypožičiavateľ prenechať vec na užívanie inému*“.

Predmetná zmluva neumožňuje vypožičiavateľovi dať predmet výpožičky do užívania inému subjektu, preto ak by dochádzalo k takémuto konaniu, bolo by porušením predmetnej zmluvy.

Tým, že požičiavateľ dal daný predmet do výpožičky, nemal by využívať predmet výpožičky pre vlastné účely alebo dať do užívania iným subjektom (právnickým či fyzickým osobám).

Z vyššie uvedeného vyplýva *predpoklad*, že obe strany *porušujú predmetnú zmluvu*.

Keďže súčasný stav v obci je taký, že predmet výpožičky je využívaný aj inými subjektami bez jasne nastavených pravidiel, hrozí spôsobenie ujmy vypožičiavateľovi, pretože vypožičiavateľ je zo zákona zodpovedný za škody spôsobené na predmete výpožičky. Tiež je podľa zmluvy povinný „*chrániť predmet výpožičky pred poškodením, stratou a zničením*“. A súčasne podľa čl. 5 ods. 3 „*je povinný oznámiť požičiavateľovi všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na tento zmluvný vzťah, pričom plne zodpovedá za akékoľvek škody spôsobené na predmete výpožičky*“. A teda, je povinný vzniknutú škodu buď uhradiť alebo uviesť do pôvodného stavu.

Okrem toho, zmluva v čl. 5 ods. 2 požaduje od vypožičiavateľa „*ohlásiť okamžite akúkoľvek poruchu predmetu výpožičky požičiavateľovi*“. To znamená, že ak by poruchy zamlčieval, porušoval by tak predmetnú zmluvu.

V zmluve nie sú stanovené podmienky úhrad nákladov za elektrickú energiu, teplo, vodné a stočné, či upratovanie a kosenie. Zároveň, v čl. 5 predmetnej zmluvy sa vypožičiavateľ zaväzuje „*udržiavať predmet výpožičky na vlastné náklady v stave, v akom ho prevzal a s prihliadnutím na obvyklé opotrebovanie*“. Čo znamená, že všetky náklady, ktoré vypožičiavateľovi vzniknú, aj náklady na kosenie či vývoz odpadu, musí hradiť vypožičiavateľ a nie požičiavateľ.

Navyše, tým, že zmluva o výpožičke neobsahuje informácie o úhradách za jednotlivé služby je možné skonštatovať, že dochádza k *porušeniu Zásad hospodárenia s majetkom obce* Kunerad (čl. 6).

V zmluve nie je stanovené, ktorá zo strán má uhrádzať náklady na bežnú údržbu (napr. upratovanie, kosenie a pod.) a drobné opravy. Preto platí, že tieto musí vykonávať vypožičiavateľ. Ak tomu tak nie je, dochádza k porušovaniu povinností vypožičiavateľa.

Rovnako, v zmluve nie je stanovené, že vypožičiavateľ môže vykonávať stavebné úpravy. Naopak, čl. 5 ods. 5 hovorí, že „*vypožičiavateľ nie je oprávnený vykonávať úpravy na predmete výpožičky*“. Z čoho vyplýva, že vypožičiavateľ nesmie takéto stavebné úpravy vykonávať. Ak by sa tak dialo, došlo by k porušeniu predmetnej zmluvy.

Podľa zmluvy (čl. 7) sa vypožičiavateľ raz ročne zaväzuje vykonať fyzickú inventúru predmetu výpožičky a urobiť zápis o vykonaní inventarizácie predmetu a tento poslať požičiavateľovi.

Na záver je potrebné zvážiť, či takto nastavené podmienky pre občianske združenie TJ Partizán Kunerad nemajú tendenciu diskriminačného správania zo strany obce Kunerad voči ostatným občianskym združeniam v obci podľa Zákona č. 365/2004 Z.z. tzv. antidiskriminačný zákon, kde § 9a hovorí: „*Ak by porušením zásady rovnakého zaobchádzania mohli byť dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo slobody väčšieho alebo neurčitého počtu osôb alebo ak by takýmto porušením mohol byť inak vážne ohrozený verejný záujem, patrí právo domáhať sa ochrany práva na rovnaké zaobchádzanie aj právnickej osobe. Táto osoba sa môže domáhať najmä určenia, že bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania, aby ten, kto nedodržel zásadu rovnakého zaobchádzania, upustil od svojho konania, a ak je to možné, napravil protiprávny stav*“.

### **C. Zhrnutie:**

- Zmluva nenadobudla účinnosť
- Zmluvné strany zmluvu porušujú
- Zmluva je v rozpore so Zásadami hospodárenia s majetkom obce Kunerad

### **3. Záver a odporúčanie**

Obec je podľa Zákona č. 138/1991 Z.z. o majetku obcí povinná majetok chrániť, zveľaďovať a zhodnocovať.

Keďže je obecný majetok poskytnutý občianskemu združeniu bezodplatne, povinnosťou občianskeho združenia je starať sa o zverený majetok. Na základe uvedených skutočností je možné skonštatovať, že je zo strany občianskeho združenia porušovaná zmluva, Zásady hospodárenia s majetkom obce Kunerad a Občiansky zákonník.

Táto skutočnosť vedie k nenaplneniu povinnosti hospodárneho a efektívneho použitia finančných prostriedkov zo strany obce Kunerad.

Hlavná kontrolórka obce Kunerad odporúča:

- **Uzatvoriť novú zmluvu**, pretože momentálne fungujú obe strany bez stanovených pravidiel (bez účinnej zmluvy) a súčasný stav je pre obe strany poškodzujúci a nevýhodný.
- **Nastaviť pravidlá organizáciám v obci**, ktorých zriaďovateľom nie je obec tak, aby nezvýhodňovali jednu organizáciu na úkor druhej a nespôsobovali tak diskriminačné postavenie organizácii