



R O Z H O D N U T I E

Číslo: **OU-ZA-OVBP2-2021/049410-002/PAV**

Žilina, 16. december 2021

Okresný úrad v sídle kraja Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) o odvolaní účastníka konania: Ľuboš Kavecký, bytom Podlipie 459/10, 013 14 Kamenná Poruba, proti rozhodnutiu obce Kamenná Poruba č.s.: OCUKP-S2021/00038-1/0388/B zo dňa 09.03.2021, ktorým pre navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 357 634 69, v konaní zastúpený na základe splnomocnenia: SheMa projekt, s.r.o., so sídlom Romanova 1680/21, 851 02 Bratislava, IČO: 44 871 902, v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby: „F2BTS_ZA_KUN_Kunerad“ – líniová stavba, na pozemkoch parc.č.: KN – C 749/4, 3041/4 a 2863/11 v kat. území Kamenná Poruba a na pozemkoch parc.č.: KN – C 1201, 662/50 a 662/2 v kat. území Kunerad, t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov odvolanie účastníka konania: Ľuboš Kavecký, bytom Podlipie 459/10, 013 14 Kamenná Poruba

z a m i e t a

a rozhodnutie obce Kamenná Poruba č.s.: OCUKP-S2021/00038-1/0388/B zo dňa 09.03.2021

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie:

Obec Kamenná Poruba ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby: „F2BTS_ZA_KUN_Kunerad“ - líniová stavba, na pozemkoch parc.č.: KN – C 749/4, 3041/4 a 2863/11 v kat. území Kamenná Poruba



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Telefón
+421-41/733 5982

E-mail
andrej.pavlech@minv.sk

Internet
www.minv.sk/?okresny-urad-zilina

IČO
00151866

a na pozemkoch parc.č.: KN – C 1201, 662/50 a 662/2 v kat. území Kúnerad pre navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 357 634 69, v konaní zastúpený na základe splnomocnenia: SheMa projekt, s.r.o., so sídlom Romanova 1680/21, 851 02 Bratislava, IČO: 44 871 902.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania Ľuboš Kavecký, bytom Podlipie 459/10, 013 14 Kamenná Poruba (ďalej len „Odvolateľ“). V podanom odvolaní odvolateľ uviedol, že v konaní o umiestnení predmetnej stavby nebol označený ako účastník konania, teda spoluvlastník pozemkov parc.č.: KN – C 749/4, 3041/4, 2863/11 v kat. území Kamenná Poruba, pričom toto konanie bolo oznamované formou verejnej vyhlášky. Na základe týchto skutočností si odvolateľ nemohol riadne a včas uplatňovať svoje zákonné práva a právom chránené záujmy. Odvolateľ v podanom odvolaní poukazuje na ust. § 33 ods. 1 a 2 Správneho poriadku, pričom uvádza, že neuvedením ho ako účastníka konania a oznamovania začatia konania a aj rozhodnutia verejnou vyhláškou si nemal možnosť uplatniť svoje práva. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že v prípade tak závažnej stavby, ktorá zasahuje do všetkých vyššie spomenutých pozemkov mal byť oboznamovaný písomne. Odvolateľ ďalej v podanom odvolaní uviedol, že stavebný úrad mal pred vydaním rozhodnutia dať účastníkovi konania možnosť, aby sa vyjadril k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, ako aj možnosť navrhnúť jeho doplnenie. Uvedenú povinnosť si stavebný úrad podľa odvolateľa nesplnil, nakoľko neinformoval reálnych účastníkov konania a zúčastnené osoby o skutočnosti, že podklady na vydanie rozhodnutia považuje za úplné, že má presne a úplne zistený skutočný stav veci a obstaral všetky potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia. Odvolateľ ďalej v podanom odvolaní uviedol, že samotné oznámenie o začatí konania bolo vydané v rozpore so Stavebným zákonom a na jeho základe nemohlo byť v konaní vydané platné Rozhodnutie, nakoľko obsahovalo nesprávne poučenie účastníka konania ohľadom práva podľa ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona. Na základe uvedeného odvolateľ uvádza, že rozhodnutie vydané stavebným úradom možno považovať za nezákonné, nakoľko zasahuje neprimeraným spôsobom do práv a právom chránených záujmov osoby odvolateľa ako účastníka konania, keďže nevychádza zo spoľahlivo, presne a úplne zisteného skutočného stavu veci. Odvolateľ ďalej uvádza, že v dôsledku rozhodnutia došlo k porušeniu jeho práv a povinností ako účastníka konania, pričom neakceptovanie jeho práv ako účastníka konania je spôsobilé privodiť nenapraviteľné škody na jeho strane ako účastníka konania. Na záver podaného odvolania odvolateľ žiada odvolací orgán, aby vydané rozhodnutie obce Kamenná Poruba zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa ust. § 56 Správneho poriadku vyzval listom č.: OCUKP-S2021/00038-4/2426/B zo dňa 24.06.2021 účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nevyjadril žiadny z ostatných účastníkov konania.

Stavebný úrad následne odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom OÚ Žilina – OVBP.

OÚ Žilina – OVBP ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal ho s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo potrebné v správnom konaní aplikovať, preskúmal predložený spisový materiál, podklady pre vydanie rozhodnutia aj konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody podaných odvolaní a dospel k záveru, že **nie je dôvod napadnuté rozhodnutie rušiť**.

Podľa ust. § 35 ods. 1 Stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ust. § 36 ods. 2 Stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. **Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.**

Podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona **začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou.** Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 39 ods. 1 Stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a ods. 1 Stavebného zákona **rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.**

Podľa ust. § 39a ods. 2 písm. d) Stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 4 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z.

ods. 1: Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
- druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
- podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- dobu platnosti rozhodnutia.

Ods. 2: K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

*Podľa ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku, **doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.***

*Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, **správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.***

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní predloženého správneho spisu zistil nasledovné:
Navrhovateľ: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 357 634 69, v konaní zastúpený na základe splnomocnenia: SheMa projekt, s.r.o., so sídlom Romanova 1680/21, 851 02 Bratislava, IČO: 44 871 902, podal dňa 12.10.2020 návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia. Stavebný úrad na základe podanej žiadosti listom č.: O 3224/00345/2020/B zo dňa 04.11.2020 oznámil začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom formou verejnej vyhlášky zverejnením tejto písomnosti na úradných tabuliach obcí Kamenná Poruba a Kúnerad. Vzhľadom k tomu, že pomery v území boli jednoznačné a žiadosť poskytovala dostatočné podklady pre riadne a spoľahlivé posúdenie stavby, stavebný úrad upustil podľa ust. § 36 ods. 2 Stavebného zákona od ústneho pojednávania a stanovil, že v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky a dotknuté orgány svoje stanoviská. Svoje stanoviská k navrhovanej stavbe doručili dotknuté orgány uvedené vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad súčasne upozornil účastníkov konania, že pokiaľ si svoje námietky a pripomienky neuplatnia v stanovenej lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia, tak na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať. OÚ Žilina – OVBP konštatuje, že účastníkom konania bolo toto oznámenie doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky, pričom posledným dňom na uplatnenie si námietok (t.j. 7 pracovných dní odo dňa doručenia) bol deň 02.12.2020. Dotknutým orgánom bolo toto oznámenie doručované listinnou formou. OÚ Žilina – OVBP na základe tohto konštatuje, že **stavebný úrad si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona**, podľa ktorej *v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť, avšak stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.* Na základe uvedeného OÚ Žilina – OVBP námietku odvolateľa, ktorou tvrdil, že stavebný úrad si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, nakoľko oznámenie o začatí konania obsahovalo nesprávne poučenie účastníka konania, zamieta ako nedôvodnú.

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní predloženého správneho spisu konštatuje, že žiadny z účastníkov konania si v 7-dňovej lehote odo dňa doručenia neuplatnil svoje námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe.

Stavebný úrad obce Kamenná Poruba následne vydal rozhodnutie č.: OCUKP-S2021/00038-1/0388/B zo dňa 09.03.2021, ktorým pre navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 357 634 69, v konaní zastúpený na základe splnomocnenia: SheMa projekt, s.r.o., so sídlom Romanova 1680/21, 851 02 Bratislava, IČO: 44 871 902, v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby: „F2BTS_ZA_KUN_Kúnerad“ - líniová stavba, na pozemkoch parc.č.: KN – C 749/4, 3041/4 a 2863/11 v kat. území

Kamenná Poruba a na pozemkoch parc.č.: KN – C 1201, 662/50 a 662/2 v kat. území Kunerad.

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní predloženého správneho spisu viažuceho sa k rozhodnutiu obce Kamenná Poruba č.: OCUKP-S2021/00038-1/0388/B zo dňa 09.03.2021 konštatuje, že prvostupňový stavebný úrad sa v konaní o umiestnení stavby **riadil ustanoveniami viažucimi sa ku konaniu o umiestňovaní stavieb (§ 32 – 42 Stavebného zákona), zistil náležite skutkový stav danej veci** a následne rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona, Vykonávacích vyhlášok a Správneho poriadku. OÚ Žilina – OVBP má týmto za preukázané splnenie podmienky ust. § 32 Správneho poriadku, ktorá v prvom rade predpokladá správne a dôsledné zistenie skutkového stavu.

OÚ Žilina – OVBP k námietkam uvádzaných odvolateľom v podanom odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolateľ uviedol, že v konaní o umiestnení predmetnej stavby nebol označený ako účastník konania, pričom toto konanie bolo oboznamované formou verejnej vyhlášky, a na základe týchto skutočností si nemohol riadne a včas uplatňovať svoje zákonné práva a právom chránené záujmy. K tejto námietke odvolateľa OÚ Žilina – OVBP uvádza, že predmetom odvolaním napadnutého územného rozhodnutia je umiestnenie optického kábla v celkovej dĺžke 625 metrov. Podľa ust. § 43a Stavebného zákona sa stavby podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné a **inžinierske**. Medzi inžinierske stavby sa v zmysle ust. § 43a ods. 3 Stavebného zákona radia aj **dial'kové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia** (viď písm. h) tohto ustanovenia). Tieto sú však ako vedenia elektronickej komunikačnej siete zaradené v zmysle stavebného zákona medzi **líniové stavby (ust. § 139 ods. 3 písm. f) Stavebného zákona)**. S poukázaním na uvedené je stavebný úrad v zmysle **ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona povinný** začatie územného konania o **umiestnení líniovej stavby oznámiť účastníkom konania verejnou vyhláškou**. Táto povinnosť stavebnému úradu jednoznačne z tohto ustanovenia vyplýva a stavebný úrad je povinný preto pri oznamovaní začatia konania o umiestňovaní líniových stavieb postupovať v zmysle tohto ustanovenia. Stavebný úrad **postupoval v zmysle ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona**, keď listom č.: O 3224/00345/2020/B zo dňa 04.11.2020 oznámil začatie územného konania verejnou vyhláškou. Toto oznámenie o začatí územného konania bolo zverejnené v zákonom stanovenej lehote na úradných tabuliach obcí Kunerad a Kamenná Poruba v zmysle ust. § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Odvolateľ tak mal možnosť dozvedieť sa o navrhovanej stavbe, rovnako tak mal možnosť podať aj námietky a pripomienky voči navrhovanej stavbe, a aj tak urobil, keďže podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti takto vydanému rozhodnutiu. Na základe uvedeného OÚ Žilina – OVBP považuje preto túto námietku odvolateľa za neopodstatnenú.

OÚ Žilina – OVBP k tejto námietke odvolateľa súčasne uvádza, že podľa *ust. § 4 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania*. Správny poriadok vychádza z princípu spolupráce účastníkov konania, lebo **ráta s ich intenzívnou aktívnou spoluúčasťou v rámci celého správneho konania** (od jeho začatia až do jeho skončenia). Aj keď tento princíp treba chápať predovšetkým ako právo účastníkov konania, neznamenaá to, že by účastníci konania neboli na takúto aktívnu spoluúčasť správnym poriadkom zaviazaní. Účastníci konania sú totiž nielen nositeľmi zákonom ustanovených procesných práv, ale aj **procesných povinností**, ktorých neplnenie by mohlo nepriaznivo – prípadne aj úplne znemožniť – priebeh a výsledok konania, v ktorom sa síce rozhoduje o ich práve a povinnosti, ale ktoré sa tiež týka verejného záujmu. Z uvedeného je teda zrejmé, že účastníci konania sú povinní v rámci účinnej ochrany svojich práv a právom chránených záujmov aktívne sa zúčastňovať na správnom konaní, a nie len

pasívne vyčkávať na procesné úkony uskutočnené zo strany správneho orgánu, v tomto prípade stavebného úradu obce Kamenná Poruba. Všetci účastníci konania majú rovnaké práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z princípu procesnej rovnosti účastníkov konania zakotvenom v ust. § 4 ods. 2 Správneho poriadku. Vzhľadom na uvedené, OÚ Žilina – OVBP vyššie uvedenú námietku odvolateľa zamieta ako nedôvodnú, keďže každý účastník konania je povinný aktívne sa na konaní zúčastňovať, sledovať priebeh konania a ako aj sledovať zákonné a stavebným úradom stanovené lehoty pre podávanie námietok a pripomienok stanovené v rámci konania.

Odvolateľ ďalej v podanom odvolaní uviedol, že stavebný úrad mal pred vydaním rozhodnutia dať účastníkovi konania možnosť, aby sa vyjadril k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, ako aj možnosť navrhnúť jeho doplnenie. Uvedenú povinnosť si stavebný úrad podľa odvolateľa nesplnil, nakoľko neinformoval reálnych účastníkov konania a zúčastnené osoby o skutočnosti, že podklady na vydanie rozhodnutia považuje za úplné, že má presne a úplne zistený skutočný stav veci a obstaral všetky potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia. OÚ Žilina – OVBP k tejto námietke odvolateľa, ktorou de facto poukazoval na doručovanie písomností verejnou vyhláškou uvádza, že oznamovanie začatia územného konania a následne aj územného rozhodnutia je presne špecifikované v ust. § 42 Stavebného zákona. Stavebný úrad si nemôže podľa svojej ľubovôle zvoliť spôsob doručovania rozhodnutia, keďže tento je presne špecifikovaný pre každý typ rozhodnutia. **Podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby oznamuje verejnou vyhláškou.** Stavebný úrad postupoval v súlade s týmto ustanovením, keď odvolaním napadnuté rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby oznamoval účastníkom konania verejnou vyhláškou zverejnením na úradných tabuliach obcí Kunerad a Kamenná Poruba. OÚ Žilina – OVBP súčasne k tejto námietke odvolateľa poukazuje aj na subsidiaritu Správneho poriadku voči Stavebnému zákonu. Táto je zakotvená aj v ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.* Osobitným zákonom sa v tomto prípade rozumie Stavebný zákon, na základe ktorého sa rozhodovalo o umiestnení líniovej stavby. S poukazaním na znenie ust. § 140 Stavebného zákona, na konanie podľa stavebného zákona (teda osobitného predpisu) sa zákon o správnom konaní č. 71/1967 Zb. – správny poriadok, uplatňuje **subsidiárne.** To znamená, že vo veciach upravených osobitnými predpismi treba v konaní postupovať **prednostne** podľa týchto osobitných predpisov (v tomto prípade podľa Stavebného zákona), a len ak osobitné zákony nedávajú potrebnú úpravu na riešenie určitej procesnej otázky, použije sa príslušné ustanovenie Správneho poriadku. Stavebný úrad teda **správne postupoval podľa ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona,** keď rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby doručoval účastníkom konania prostredníctvom verejnej vyhlášky. OÚ Žilina – OVBP preto postup stavebného úradu pri doručovaní písomností (oznámenie o začatí konania, rozhodnutie o umiestnení stavby) formou verejnej vyhlášky považuje za štandardný a zákonný, a preto námietku odvolateľa ohľadom doručovania resp. nedoručovania písomností reálnym účastníkom konania (ako ich nazval) zamieta ako nedôvodnú.

Odvolateľ ďalej v podanom odvolaní uviedol, že rozhodnutie vydané stavebným úradom možno považovať za nezákonné, nakoľko zasahuje neprimeraným spôsobom do práv a právom chránených záujmov osoby odvolateľa ako účastníka konania, keďže nevychádza zo spoľahlivo, presne a úplne zisteného skutočného stavu veci, pričom neakceptovanie jeho práv ako účastníka konania je spôsobilé privodiť nenapraviteľné škody na jeho strane ako účastníka konania. OÚ Žilina – OVBP k tejto námietke odvolateľ uvádza, že podľa výpisov z listov vlastníctva k pozemkom dotknutých navrhovanou stavbou nachádzajúcich sa v predloženom správnom spise je zrejmé, že dotknuté pozemky parc.č.: KN – C 749/4, 3041/4

a 2863/11 v kat. území Kamenná Poruba v spoluvlastníctve odvolateľa, cez ktoré má byť vedená predmetná líniová stavba, sa nachádzajú **mimo zastavaného územia obce.**

Podľa ust. § 69 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Ods. 1. Podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je vo verejnom záujme a v nevyhnutnom rozsahu oprávnený

a) zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,

b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,

c) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

Ods. 2. Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik.

Ods. 3. Podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone oprávnení podľa odseku 1 počínať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu oprávnenia je povinný upovedomiť vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o pripojení alebo poruchy na vedení je podnik oprávnený vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bez zbytočného odkladu.

Ods. 4. Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si môže vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

Ods. 5. Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si môže vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

Podľa ust. § 38 Stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že navrhovateľ bol oprávnený podať návrh na vydanie územného rozhodnutia **aj bez predchádzajúceho jednania s dotknutými vlastníkmi pozemkov a bez preukázania**

vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou a stavebný úrad je oprávnený rozhodnúť o umiestnení stavby vydať.

Z uvedeného vyplýva, že námietke odvolateľa, ktorou poukazuje na porušenie jeho vlastníckeho práva, OU Žilina – OVBP ako odvolací orgán nemôže vyhovieť. Ako bolo vyššie uvedené, jedná sa o stavbu zariadenia elektronickej komunikačnej siete, pre ktoré je prípustné vo verejnom záujme zo zákona vlastnícke práva obmedziť, pričom za obmedzenie práv prislúcha vlastníkom pozemku jednorazová náhrada.

Na základe vyššie uvedeného, OÚ Žilina – OVBP ako odvolací orgán odvolanie odvolateľa zamietá v plnom rozsahu ako nedôvodné.

OÚ Žilina – OVBP na záver tohto rozhodnutia uvádza, že prvostupňový stavebný úrad pri svojom rozhodovaní postupoval v súlade so zásadou zákonnosti, keď postupoval v súlade so zákonmi, inými právnymi predpismi a normami. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Zároveň stavebný úrad účastníkov konania poučil aj o možnosti podať voči vydanému rozhodnutiu odvolanie. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou materiálnej pravdy, keď zistil spoľahlivo stav veci ako aj všetky skutočnosti potrebné pre korektné rozhodnutie v predmetnej veci. Stavebný úrad tak urobil z úradnej povinnosti vyplývajúcej mu jednoznačne zo zákona. Spoľahlivé zistenie stavu veci predpokladá postup, keď si správny orgán v súlade s ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku zaobstará také podklady pre rozhodnutie, ktoré mu umožnia zistiť presne a úplne skutkový stav veci. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania, keď z jeho konania nebola zrejماً účelová ani iná procesná diskriminácia účastníkov konania. Všetci účastníci mali rovnaké procesné práva na podávanie námietok a pripomienok v rámci uskutočneného konania pred prvostupňovým stavebným úradom. Prvostupňový stavebný úrad poskytol všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv. OÚ Žilina – OVBP uvádza, že stavebný úrad obce Kamenná Poruba postupoval v intenciách vyššie uvedených zákonov, keď si zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie vo veci a zistil si presne a úplne skutkový stav a následne vo veci náležite rozhodol.

Podľa ust. § 46 zákona Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

*Podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, **inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.***

OÚ Žilina – OVBP po oboznámení sa s dôvodmi podaného odvolania Ľuboša Kaveckého, bytom Podlipie 459/10, 013 14 Kamenná Poruba, ako aj preskúmaním odvolaniami napadnutého rozhodnutia obce Kamenná Poruba a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také závažné porušenie v jej konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa ust. § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania (vlastníkom pozemkov dotknutých navrhovanou stavbou uvedených vo výroku tohto rozhodnutia) doručuje v zmysle ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Žilina a na úradnej tabuli a webovom sídle obcí Kúnerad a Kamenná Poruba. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obce Kúnerad a Kamenná Poruba bezodkladne oznámia skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP.

Vyvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Zvesené dňa:

Na vedomie:

1. Obec Kamenná Poruba, starosta obce, Hlavná 136/159, 013 14 Kamenná Poruba, spolu s vrátením spisu,
2. Obec Kúnerad, starostka obce, Hlavná ulica 60/37, 013 13 Kúnerad,
3. Ľuboš Kavecký, bytom Podlipie 459/10, 013 14 Kamenná Poruba,
4. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 357 634 69, cestou splnomocneného zástupcu: SheMa projekt, s.r.o., so sídlom Romanova 1680/21, 851 02 Bratislava, IČO: 44 871 902.

c/o:

– spis.

